



Odvjetnik Egon Paulin

Vodovodna 7/1 HR-10 000 Zagreb Hrvatska (Croatia)

tel: + 385 (0)1 2222 688 e-mail: odvjetnik.egon.paulin@gmail.com

OIB: 27288187269 IBAN: HR56 2340 0091 1604 1807 8 SWIFT: PBZGHR2X

Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
HR-10 020 Zagreb

Zagreb, 30. rujna 2026.

Pravna stvar:

Tužitelj: Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039,
zastupa ju Egon Paulin, odvjetnik iz Zagreba

Tuženik: IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952

VPS: 33.000,00 €

T U Ž B A

I

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

e-komunikacijom

radi isplate

- Prilozi:
1. punomoć
 2. Ugovor o pozajmici od 2. veljače 2026., potvrda uplate, izvod iz sudskog registra
 3. Ugovor o pozajmici od 9. veljače 2026., potvrda uplate
 4. Ugovor o izvođenju radova
 5. ispis WhatsApp komunikacije
 6. kaznena prijava

I

Tuženik se 2. veljače 2026. po ovlaštenoj osobi, Mario Biber iz Samobora, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 39893325013, obratio tužiteljici sa zamolbom za pozajmicom u iznosu od 40.000,00 €, te se istovremeno obvezao vratiti pozajmljeni iznos do 9. veljače 2026.

DOKAZ: nesporno, Ugovor o pozajmici od 2. veljače 2026., potvrda uplate, izvod iz sudskog registra

Tuženik je od tužiteljice zatražio još jednu pozajmicu dana 9. veljače 2026. u iznosu od 3.000,00 €, te se istovremeno obvezo vratiti pozajmljeni iznos istoga dana.

DOKAZ: nesporno, Ugovor o pozajmici od 9. veljače 2026., potvrda uplate

Naime, Mario Biber je kao jedini član i osoba ovlaštena za zastupanje tuženika iskoristio činjenicu da njegovo mlt. dijete pohađa istu vrtićku skupinu sa djetetom tužiteljice, radi čega su između tužiteljice i Maria Bibera postojali prijateljski odnosi.

Mario Biber dodatno je iskoristio činjenicu da zajedno sa suprugom tužiteljice, Goranom Katićem ima zajedničke poznanike na području Grada Samobora.

Budući da je Mario Biber znao da je tužiteljica u siječnju 2026. prodala stan u Zadru koji je naslijedila iza svog oca, isti je od tužiteljice zatražio da njegovom trgovačkom društvu, ovdje tuženiku, pozajmi iznos od 40.000,00 € na svega 8 dana, a koji iznos mu je navodno bio potreban da plati materijale na gradilištu na kojemu je navodno tuženik imao ugovorene radove.

Prilikom traženja pozajmice tužiteljici je prezentiran Ugovor o izvođenju radova prema kojemu je trgovačko društvo TERMOMONT GROUP d.o.o., OIB: 79352168179 trebalo isplatiti tuženiku ukupno 4.409.988,00 € + PDV, odnosno od tog iznosa tokom veljače 2026. iznos od 292.444,00 € kao druga tranša avansa, te je tužiteljici prilikom traženja zajma ovlaštena osoba tuženika, Mario Biber, uvjerio da će uplatu iz koje će vratiti pozajmicu primiti najkasnije 9. veljače 2026.

DOKAZ: Ugovor o izvođenju radova

Dana 9. veljače 2026. ovlaštena osoba tuženika je ponovno kontaktirao tužiteljicu, te joj rekao da će uplata zbog međubankarske razmjene najvjerojatnije biti provedena tek sutra (10. veljače 2026.) ujutro, a istom prilikom zatražio je dodatni zajam od 3.000,00 € s rokom povrata istoga dana.

Budući da je ovlaštena osoba tuženika tužiteljicu uvjerio da je pitanje sata kada će izvršiti povrat pozajmice, tužiteljica nije imala razloga posumnjati u vjerodostojnost takvih obećanja.

Međutim, tuženik nije izvršio povrat pozajmljenih novčanih sredstava, već je izvršio samo parcijalnu uplatu u iznosu od 10.000,00 € dana 24. veljače 2026.

Dakle, od ukupno pozajmljenih 43.000,00 € tuženik je vratio svega 10.000,00 €, dok je preostali iznos duga od 33.000,00 € ostao nepodmiren.

DOKAZ: nesporno, potvrda transakcije

II

Kako tuženik nije izvršio vraćanje pozajmice u predviđenom roku, te su ga tužiteljica i njen suprug višekratno pozivali na plaćanje, i to kako u usmenim kontaktima tako i pisanim zahtjevima upućenim preko WhatsApp aplikacije. Međutim, ovlaštena osoba tuženika je u svakom takvom kontaktu obećavao da će povrat izvršiti u roku od nekoliko dana, ali ta obećanja nije ispunio i tužiteljici nije izvršio daljnje uplate.

DOKAZ: nesporno, ispis WhatsApp komunikacije, po potrebi saslušanje tužiteljice i njenog supruga Goran Katić na adresi tužiteljice

III

Obzirom da je tuženik i ovlaštena osoba tuženika Mario Biber ovakvim postupanje ostvario biće kaznenog djela „Prijevара“ odnosno „Prijevара u gospodarskom poslovanju“, tužiteljica je protiv istih Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu podnijela kaznenu prijavu dana 30. rujna 2026.

DOKAZ: kaznena prijava

IV

Radi više opisanog, a budući tuženik ni do dana sastava ove tužbe nije izvršio povrat pozajmice, tužiteljica je primorana ustati ovom tužbom radi ostvarivanja svojih prava.

Budući da je tuženik istekom krajnjeg roka za povrat, odnosno dana 10. veljače 2026. u odnosu na iznos od 40.000,00 € te 11. veljače 2026. u odnosu na iznos od 3.000,00 € pao u zakašnjenje, to tužiteljica na pozajmljeni iznos traži i kamatu od 11. veljače 2026. pa do isplate.

Obzirom na navedeno, tužiteljica se obraća Naslovnom sud tužbom predlažući da sud, makar i zbog ogluhe, donese slijedeću:

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952 isplatiti tužiteljici Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 iznos od 33.000,00 € s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, počam od 11. veljače 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952 nadoknaditi tužiteljici Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039, prouzročene parnične troškove, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, počam od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Antonina Katić,
po punomoćniku:



popis troškova:

1. sastav tužbe		500,00 €
2. sudska pristojba na tužbu		450,00 €
3. sudska pristojba na presudu		450,00 €
UKUPNO:		1.400,00 €



Odvjetnik Egon Paulin

Vodovodna 7/1 HR-10 000 Zagreb Hrvatska (Croatia)

tel: + 385 (0)1 2222 688 e-mail: odvjetnik.egon.paulin@gmail.com

OIB: 27288187269 IBAN: HR56 2340 0091 1604 1807 8 SWIFT: PBZGHR2X

Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
HR-10 020 Zagreb

Pravna stvar:

**Predlagateljica
osiguranja:**

Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039,
zastupa ju Egon Paulin, odvjetnik iz Zagreba

**Protivnik
osiguranja:**

IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A,
OIB: 46956369952

VPS:

33.000,00 €

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

e-komunikacijom

radi isplate

Prilozi:

1. izvod iz sudskog registra
2. ispis WhatsApp komunikacije
3. izvod iz sudskog registra za TD DAH JADRANA j.d.o.o., rješenje TSZG jSt-442/2026 od 19. kolovoza 2026.

Privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine uređena je čl. 341., 344. i 345. Ovršnog zakona (dalje: OZ). Prema čl. 344. st. 1. OZ-a, privremena mjera određuje se ako predlagateljica osiguranja učini vjerojatnim: (a) postojanje tražbine i (b) opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine otuđenjem, prikrivanjem ili drugim raspolaganjem imovinom.

VJEROJATNOST POSTOJANJA TRAZIBINE

Tražbina predlagateljice osiguranja dokumentirana je dvama pisanim ugovorima o pozajmici: (i) Ugovorom o pozajmici od 2. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila protivniku osiguranja iznos od 40.000,00 € s obvezom povrata do 9. veljače 2026., uz bankovnu potvrdu uplate toga iznosa, te (ii) Ugovorom o pozajmici od 9. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila daljnji iznos od 3.000,00 € s obvezom povrata istoga dana, uz bankovnu potvrdu uplate.

Ukupno pozajmljeni iznos iznosio je 43.000,00 €, dok je protivnik osiguranja izvršio jedinu parcijalnu otplatu od 10.000,00 € dana 24. veljače 2026. Ostatak tražbine u iznosu od 33.000,00 € u cijelosti je dospio, neplaćen je i neosporan. Time je uvjet vjerojatnosti iz čl. 344. st. 1. OZ-a u pogledu postojanja tražbine bez ikakve sumnje ispunjen.

OPASNOST SPRJEČAVANJA NAPLATE

Predlagateljica osiguranja navode šest konkretnih i međusobno kumuliranih okolnosti koje zajedno čine vjerojatnom opasnost da bi, bez određivanja predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine u smislu čl. 344. st. 1. OZ-a.

a) Nepredavanje godišnjeg financijskog izvještaja za 2025.

Protivnik osiguranja IMB TIME 4 d.o.o. nije u zakonskom roku predao Godišnji financijski izvještaj (GFI) za poslovnu 2025. godinu. Nepredavanje GFI-ja u sudskoj praksi stečajnih postupaka prepoznato je kao pouzdan indikator insolventnosti. Iz same te okolnosti jedino moguće objašnjenje koje ne pretpostavlja dobru vjeru dužnika jest namjera prikrivanja stanja imovine i dugova od vjerovnika.

DOKAZ: izvod iz sudskog registra

b) Prestanak jedine poznate poslovne podloge za prihode

Jedina poznata podloga iz koje je protivnik osiguranja trebao podmiriti pozajmicu bio je Ugovor o izvođenju radova s TERMOMONT GROUP d.o.o. iz Beograda u ukupnoj vrijednosti od 4.409.988,00 € + PDV, i to od čega je u veljači 2026. trebala biti isplaćena tranša avansa u visini 292.444,00 €. Taj poslovni ugovor raskinut je u ožujku 2026. Od tada protivnik osiguranja nema poznatih redovnih prihoda iz kojih bi mogao podmiriti dospjelu tražbinu.

c) Raspolaganje primljenim sredstvima bez podmirenja dospjele obveze

Prema saznanjima predlagateljice osiguranja, TERMOMONT GROUP d.o.o. isplatilo je protivniku osiguranja iznos od cca 300.000,00 € u veljači i ožujku 2026., dakle nakon što je pozajmica dospjela na povrat. Unatoč raspolaganju tim znatnim sredstvima, predlagateljica osiguranja podmirena je isključivo parcijalnom isplatom od 10.000,00 €, a preostalih 33.000,00 € nije podmireno. Svjesno raspolaganje primljenim sredstvima u korist trećih subjekata uz istodobno zanemarivanje dospjele obveze indicira namjeru izbjegavanja namirenja i potencijalnog otuđivanja imovine na štetu vjerovnika.

d) Odbijanje instrumenata osiguranja

Predlagateljica osiguranja, kao i suprug Predlagateljice osiguranja, zatražili su od protivnika osiguranja kao i od ovlaštene osobe protivnika osiguranja, Maria Bibera, dostavu instrumenata osiguranja (zadužnicu, zalog ili drugo odgovarajuće sredstvo). Iako je ovlaštena osoba protivnika osiguranja, Mario Biber, usmeno i pisano potvrdio suglasnost i namjeru izdavanja takvih instrumenata osiguranja, protivnik osiguranja nikada nije predlagateljici osiguranja dostavio bilo koji traženi instrument. Odbijanje davanja instrumenata osiguranja, i to nakon prethodnog pisanog pristanka, pouzdan je pokazatelj da protivnik osiguranja aktivno nastoji izbjeći svako pravno osiguranje naplate.

DOKAZ: ispis WhatsApp komunikacije

e) Eksplicitno odbijanje isplate unatoč najavi pravnih koraka

Unatoč višekratnim pisanim i usmenim zahtjevima predlagateljice i njenog supruga za plaćanjem i unatoč izričitoj najavi pokretanja parničnog i kaznenog postupka, protivnik osiguranja jasno je iskazao da ne namjeravaju dobrovoljno podmiriti obvezu. Ovo ponašanje kvalitativno se razlikuje od pukog poslovnog neuspjeha ili privremene nelikvidnosti jer se radi o svjesnom i aktivnom odbijanju podmirjenja dospjele i neosporne obveze.

DOKAZ: ispis WhatsApp komunikacije

f) Opasnost od pokretanja stečajnog ili likvidacijskog postupka

S obzirom na nepredani GFI za 2025., gubitak jedine poslovne podloge i faktičko prestajanje poslovanja, postoji osnovana bojazan da će protivnik osiguranja u bliskoj budućnosti ući u stečaj ili likvidaciju, ili na drugi način otuđiti imovinu s ciljem onemogućavanja naplate. Valja napomenuti da ni pokretanje stečajnog postupka ne jamči namirenje jer bi predlagateljica osiguranja u stečaju bila tek jedan od vjerovnika, a obzirom da Predlagateljici osiguranja nije poznato da protivnik osiguranja raspolaže imovinom dostatnom za namirenje tražbine Predlagateljice, sam ishod namirenja bio bi neizvjestan.

Također, predlagateljica osiguranja ističe da je na istoj poslovnoj adresi kao i protivnik osiguranja registrirano trgovačko društvo DAH JADRANA j.d.o.o., OIB: 69180247606, kojemu je osnivač/jedini član Ivana Biber, supruga ovlaštene osobe protivnika osiguranja. Niti društvo DAH JADRANA j.d.o.o. nije predalo GFI za 2025. Također, protiv navedenog društva pokrenut je skraćeni stečajni postupak koji je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broja St-442/2026 iz razloga što je tamo vjerovnik BANKA KOVANICA d.d. ukazala na postojanje imovine dužnika, te se očekuje odluka da li će se nad gore navedenim dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili će rješenjem odmah otvoriti redovni stečajni postupak.

Iako se radi o različitom pravnom subjektu, gornja činjenica dodatno potvrđuje *modus operandi* protivnika osiguranja, odnosno ovlaštene osobe protivnika osiguranja i opasnost kasnije nemogućnosti naplate bez određivanja predložene mjere.

DOKAZ: izvod iz sudskog registra za TD DAH JADRANA j.d.o.o., rješenje TSZG jSt-442/2026 od 19. kolovoza 2026.

Promatrane zajedno, opisane okolnosti (a-f) premašuju prag pukog neplaćanja i ulaze u područje svjesnog, aktivnog ponašanja usmjerenog na izbjegavanje podmirjenja tražbine. Predlagateljica osiguranja smatra da su uvjeti opasnosti iz čl. 344. st. 1. OZ-a učinjeni vjerojatnim u mjeri dostatnoj za određivanje predložene privremene mjere.

Predlagateljica osiguranja predlaže da se o ovom prijedlogu odluči bez prethodnog dostavljanja na očitovanje protivniku osiguranja, jer bi dostava prijedloga protivniku osiguranja prije donošenja rješenja onemogućila učinkovitost predložene privremene mjere, budući da bi protivnik osiguranja, saznajući za prijedlog, imao mogućnost raspolagati novčanim sredstvima na bankovnim računima na štetu predlagateljice osiguranja, odnosno da sud udovolji ovom zahtjevu, te temeljem odredaba čl. 341.-čl. 345. Ovršnog zakona donese

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 prema protivniku osiguranja IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952, temeljem Ugovora o pozajmici od 2. veljače 2026. i Ugovor o pozajmici od 9. veljače 2026. u iznosu od 33.000,00 € s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, počam od 11. veljače 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

PRIVREMENA MJERA

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja da raspolaže novčanim sredstvima po svim bankovnim računima do visine novčane tražbine predlagateljice osiguranja, te se nalaže Financijskoj agenciji da izda nalog svim bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvoren bankovni račun da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s računa isplatu novčanog iznosa za koji je određena privremena mjera.
2. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb radi provedbe mjere, a zabrana stupa na snagu dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji.
3. Ova privremena mjera ostaje na snazi do nastupanja ovršnosti presude koja će biti donesena u parničnom postupku koji se vodi radi isplate između osiguranja Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 kao tužitelja/predlagatelja osiguranja i IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952 kao tuženika/protivnika osiguranja pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu.
4. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.
5. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagateljici osiguranja trošak postupka osiguranja zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Antonina Katić,
po punomoćniku



popis troškova:

4. sastav prijedloga za donošenje privremene mjere		500,00 €
5. sudska pristojba na prijedlog		450,00 €
6. sudska pristojba na rješenje		450,00 €
UKUPNO:		1.400,00 €